

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

LLR. Punjab and Haryana

(1983)1

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ

ਰਤਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - **ਅਪੀਲਕਰਤਾ।**

ਬਨਾਮ

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,-

ਜਵਾਬਦੇਹ।

1975 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 286 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

11 ਅਗਸਤ 1982

ਮੇਟਰ ਵਰੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)—ਧਾਰਾ 110-ਏ —ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (1860 ਦਾ XLV)—ਧਾਰਾ 304 -ਏ—ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੇਟਰ ਵਾਹਨ—ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ - ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਰਕ . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਸਿੱਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ . ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੱਟ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕਰੇ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਮੇਟਰ ਵਰੀਕਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਠਿੰਡਾ (ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ 3 ਬਠਿੰਡਾ), I, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1975 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 8,ਓ.ਓ.ਓ. 200.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ।

LM ਸੂਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, **ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2** ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ

(1) The>r short> ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਾਮ ਅਪੀਲ FAO ਨੰ. 303/1975 (ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ **ਬਨਾਮ** ਰਤਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਕੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮੀ ਸਾਬਿਤਾਸ਼ਾ ਮਿਤਕ ਦੇ ਆਸਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁ(1983) ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਰਾਮਪੁਰਾ ਫੂਲ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਮਹਿਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ 13 ਸਾਲ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਟਰੈਕਟਰ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿੱਚ ਆ ਕੇ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਲ 110. ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਹਿਰ ਦੇ ਕੰਢੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਟਰੈਕਟਰ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆ ਗਿਆ। ਟਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਉਂਦਿਆਂ ਦੇਖ ਉਹ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰਿਆ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਦਰੱਖਤ ਕੋਲ ਜਾ ਵੜਿਆ ਤਾਂ ਉੱਥੇ ਹੀ ਟਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਹਾਦਸੇ 'ਚ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

(3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ 50,000 ਰੁ.

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਲਈ 16,000 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਰੁ. 8,000 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ

ਇਸ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304-ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰਤਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ।

(5) ਟ੍ਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਚਲਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਏ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਡਬਲਿਊ.-3 ਨਾਜ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਨਹਿਰ ਕਿਨਾਰੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਜਦੋਂ ਟਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

(6) ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਮਾਲਕ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 13 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਛੇਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ। 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਾਮੇ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। 180 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। 16,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ 8,000 ਰੁਪਏ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਰਤਨ ਕੌਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਂਗ ਇਹ ਉਹ ਲਾਭ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰਤਨ ਕੌਰ ਨੂੰ 8,000 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕੋਈ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ. ਜਦੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ. , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਦੁਆਰਾ **ਪੈਰੀ ਬਨਾਮ ਕਲੀਵਰ** (1) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਨੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨੂੰ ਟੋਰਟ ਫੈਸਰ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਜਾਂ ਮੌਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 3,000 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 16.000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

(8) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ? ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(1) (.1969) 1 ਸਾਰੇ. ER 555.

ਡਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ
ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਸੁਕਦਮਬਾਸ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ (1983)1
ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼
ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ
ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ